

# "Ez nem a kapitalizmus válsága"

## Interjú Balázs Zoltán filozófussal a gazdasági válságról

[Seres László](#)

2008. november 17., 07:25

"Az államot és a piacot is emberek irányítják, és ugyanúgy ki vannak téve a morális vagy intellektuális kockázatnak: tévedhetnek" - állítja interjúnkban az eszmetörténész-filozófus, aki szerint az elkövetett emberi hibák miatt még nem beszélhetünk rendszerválságról. Balázs Zoltán szerint a bizalmi válságon nem segít a bankoknak odadobott sok száz milliárdos állami mentőöv, az antikapitalizmusban pedig semmi új nincs.

**Mindenki arról beszél, hogy véget ért a szabadpiaci modell, a The New York Times arról ír, a válság egyik áldozata mindenképpen az "amerikai stílusú kapitalizmus". Tényleg erről van szó, vagy csak a titkos etatisták coming outnak?**

Az újságot el kell adni. Kissé rosszmájúan azt mondhatnám, hogy az olyan témák, mint a globális felmelegedés, az AIDS stb. jót tesznek a lapeladásnak. Minél nagyobbat kell mondani, annál nagyobbat szól. Most olyasmi történik, ami az emberi történelemben rendszeresen bekövetkezik. A gazdaságtörténészek el tudják mondani, hogy az ilyen válságok ritmikusan, különböző ciklusok szerint követik egymást, ez teljesen természetes. A másik, hogy az emberi természet tökéletlen, ezt sokan elfelejtik...

**... ez eléggé rímel arra, amit Orbán Viktor [mondott](#) nemrég, hogy a "kapzsiság és a mértéktelenség" lenne az oka a pénzügyi válságnak. Holott inkább konkrét intézmények nem működtek.**

Nem intézmények nem működtek, hanem emberek hoztak rossz döntéseket. Minden válság oka az ember. A tévedés lehet intellektuális, racionális, hiszen az ember tökéletlensége azt is jelenti, hogy nem vagyunk tökéletesen racionálisak. A másik, hogy lehetnek morális hibáink is. A szűklátókörűség, az ostobaság, az előrelátás hiánya erkölcsi vagy intellektuális probléma? Néha nehéz különbséget tenni.

**Jó, de az azért intézményi hiba, ha a FED vagy a szigorúnak számító SEC tőzsdefelügyelet a válság előjeleit látva is elhanyagolja a bankok, hitelügyletek kontrollját.**

Ezeket a szervezeteket is emberek irányítják, ők követik el a hibát. Az államot és a piacot is emberek irányítják, és ugyanúgy ki vannak téve a morális vagy intellektuális kockázatnak: tévedhetnek.



"Ez persze a szabályozás hibája is" (Fotók: Györffy Anna)

**Azt viszont sokan figyelmen kívül hagyják, hogy a Freddie Mac és a Fannie Mae is állami hátszéllel garázdálkodhattak. Plusz vannak amerikai törvények, amelyek kifejezetten megkövetelik a bankoktól a hitelfolyósítást mindenki számára.**

Így van. De tegyük hozzá, hogy az a friedmanista gazdaságfilozófia, amit a FED vezetői követtek, nem volt érzékeny arra a problémára, hogy az alacsonyan tartott kamatok olyan pénzbőséget biztosítanak, amely visszafogta a hitelek jövedelmezőségét, ezért rákényszerültek olyan termékeket eladni, ami nagyobb haszon volt. Ez persze a szabályozás hibája is.

**Mi a véleménye a 700 milliárdos amerikai mentőcsomagról?**

Ezzel az égvilágon semmit nem oldanak meg. Attól még, hogy ennyivel több pénzük van a bankoknak, még nem fognak jobban bízni egymásban. Ha kapok 100 milliárdot, hová tegyem? Ha nem bízom meg abban, akivel eddig üzleteltem, akkor nem tudok vele mit kezdeni.

**A bizalom megingása lenne a válság kulcskérdése?**

Abszolút mértékben. És azt se felejtsük el, hogy a banki hiteleket Amerikában is, és részben nálunk is közvetítők árulják. Akiknek nem az az érdeke, hogy vizsgálják az adós hitelképességét, hanem hogy az adós felvegye a hitelt. A bankok rosszul tették, hogy megbíztak ezekben a közvetítőkben, mint egyébként a különböző, sokszor strukturális okokból egyáltalán nem pártatlan hitelminősítő cégekben is.

**Ezek szerint mégis az eddigi rendszer került válságba.**

Semmiféle rendszerkrízis nincsen, ez nem a kapitalizmus válsága. Demokráciában a politikusok természetesen minél több szolgálatot akarnak tenni választóiknak. Sürgősen cselekedni akarnak, bizonyítani kívánják, hogy rátermettek, ez hajtja őket olyan intézkedések

megtétele, amelyek - ha az eddig gazdaságtörténetet nézzük - nem szoktak gyors eredményt hozni. Most a politikusok követik el azt a hibát, amit korábban a piaci szereplők: túl gyorsan túl nagyot lépnek.

**Miért van az, hogy ha a kapitalizmus - amelyről néha ellenfelei is elismerik, hogy példátlan jólétet volt képes teremteni - válságba kerül, hihetetlen káröröm tör elő jobbról és balról, mondván, mi megmondtuk, hogy ez így nem jó, eljött megint állam bácsi ideje? Honnan ez a mély, előítéletes antikapitalizmus?**

Az antikapitalizmus a kapitalizmussal egyidős, így ebben semmi újdonság nincs. Soha nem volt olyan korszaka, amikor ne lettek volna éles bírálói. A világválság idején számos állam bevezette a protekcionizmust, a barterkereskedelmet, és sok olyan intézkedést hoztak, amelyek korlátozták a piacot - ami a szabad interakciók összessége - és más szabadságjogokat. Azt hiszem azonban, a történelem arra tanít, hogy ezek végső soron nem hatékonyak, az emberi szabadságot nem lehet tartósan gúzsba kötni.

**Mennyire tartozik szorosan össze a kapitalizmus és a szabadság, illetve a demokrácia? Az ellenzők ilyenkor emlékeztetnek a Pinochet-rezsim "neoliberális" gazdaságpolitikai szakértőire.**

Chilében azért bekövetkezett egy demokratizálódás, megszűntek a szabadság korlátozásai. Demokrácia és kapitalizmus között persze nincs okvetlen harmónia. Tocqueville óta tudjuk, hogy a demokráciában komoly szabadságellenes tendenciák is vannak, kialakulhat egy olyan véleményuralom, amely ijesztően elnyomhatja a szabadságpárti ellenvéleményeket. John Lukacs írja több helyen, mennyire tudja például irányítani a többség véleménye a külpolitika irányvonalát. Úgyhogy a kapitalizmusnak néha szabályosan meg kell küzdenie a demokráciával.

**A [Közjó és Kapitalizmus Intézet](#) honlapján található [tanulmányában](#) azt írja, "a kapitalizmus korrumpálódhat, elkorcsosulhat, de ezzel együtt meg is szűnik kapitalizmus lenni", hiszen ön szerint e rendszer az erkölcsön, a személyes erényen, teljesítményen alapul. Akkor ami nálunk van, az mi?**



Sokat beszélgettünk az intézeten belül arról, van-e "jó" vagy "rossz" kapitalizmus, vagy ha rossz, akkor már nem az? A fejünkben [Arisztotelész](#) járt, aki azt mondta, a demokrácia rossz, a politeia jó, formálisan ugyanúgy néznek ki, valójában egészen mások.

A kapitalizmus persze nem politikai alkotmány, nehéz eldönteni ezért, hogy ténylegesen a közjót szolgálja-e. Én azonban úgy látom, hogy mivel a kapitalizmus az elmúlt 150-200 évben ténylegesen növelte az emberi gyarapodást és jólétet, ezért ha egy adott országban hosszú távon csökkenti azt, akkor az valószínűleg nem is kapitalizmus.

**Kell egyébként a "közjót" szolgálnia a kapitalizmusnak? Nem lényegesebb szempont az, hogy nincs más rendszer, amely ilyen mértékben számítana az egyén szabadságára, racionális önértékvényesítésére? Kell, hogy legyen altruista indoka is?**

"A szabadságot nem lehet gúzsba kötni"

Úgy látom, kell, hiszen egy politikai közösség részben attól az, ami, hogy a tagjai a közjóról vallott valamilyen felfogást osztanak. Ez a felfogás lehet az, hogy mindenki gyarapodjon a saját köreiben, de ezt nem így látom, egy politikai közösségnek lehetnek egyéb céljai is. Például az, hogy a társadalom minden tagja számára bizonyos jó minőségű életformákat felkínáljon.

**De ezzel nem nyitjuk meg a kaput azelőtt, hogy a közösség megvonjon egy határt: ez idáig tisztességes haszonszerzés, innentől viszont mocskos extraprofit, amit jól elveszünk, lásd a napokban a magyar [Robin Hood-adó](#) elfogadását?**

Nem, éppen ellenkezőleg. Ez az adó rablás, ahogy a neve is - elég szégyentelenül - mutatja, ami morálisan elfogadhatatlan, és éppen azt rombolja, amit én ép erkölcsi érzéknek gondolok. Márpedig a jó minőségű élet része az, hogy világos fogalmunk legyen arról, mi az igazságos, és mi nem, mi a jogtalan, mi nem. Az történt, amit Arisztotelész úgy nevezett, hogy a többség kirabolta a kisebbséget. Piaci viszonyok között szinte értelmetlen extraprofitról beszélni: ami ma sok, az holnap már nagyon kevés, és fordítva. A haszonnak - ellentétben a marxizmus tanításával - közvetlen közhaszna is van, amennyiben ténylegesen növeli a közjólétet.

**Nemrég előadást tartott az Acton Institute budapesti konferenciáján, amely [kereszténység és kapitalizmus](#) összefüggéseiről szólt. Mennyire harmonikus ez a viszony? Az egyházak részéről, de főleg a pápától szinte mindig csak "szociálisan érzékeny", altruista, szinte antikapitalista üzeneteket hallani.**

Nem ennyire egyoldalú a helyzet. A nyolcvanas évek végén, a kelet-európai rendszerváltások után az egyházak sok mindent átértékeltek. Ha valaki megnézi az előző pápa enciklikáit, láthatja, mekkora a változás. XIII. Leó 1891-es, *Rerum novarum* enciklikája még egy masszív szociális államot vázol fel, az akkori kontextusban természetesen a marxizmussal való szembeszállás jegyében. II. János Pál száz évvel későbbi, *Centesimus annus* enciklikája már egy sereg kérdésben "visszavonulót fúj", sok új meglátás van benne a szabadkereskedelemtől,

a szabad interakciók világáról, a piac pozitív értékeléséről.

Más kérdés, hogy természetesen vannak benne olyan megfogalmazások, amelyekkel a szabad piac hívei nem feltétlenül értenek egyet.

Nem szabad elfelejteni, hogy a vallásos emberek számára az adakozás személyes feladat. Ha valaki igazán vallásos, útjában kell álljon az állam által átvállalt gondoskodás. Más kérdés persze, hogy a vallásos politikus viszont dupla készletet érezhet arra, hogy közpénzből is jótékonykodjék. Ennek viszont súlyos morális kockázatai vannak.